

**VERSION PROVISOIRE**

NE PAS CITER SANS MENTIONNER LA SOURCE
La version définitive, sur papier blanc, comprend les annexes et le compte rendu analytique bilingue

VOORLOPIGE VERSIE

NIET CITEREN ZONDER BRONVERMELDING
De definitieve versie, op wit papier, bevat de bijlagen en het tweetalige beknopt verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

COMPTE RENDU INTEGRAL**INTEGRAAL VERSLAG**

SÉANCE PLÉNIÈRE

PLENUMVERGADERING

jeudi

donderdag

16-06-2005

16-06-2005

Après-midi

Namiddag

*Les textes n'ont pas encore été révisés par les orateurs.
Ceux-ci peuvent communiquer leurs corrections par écrit
avant le*

21-06-2005, à 16 heures

au Service du Compte rendu intégral.

Fax: 02 549 88 47

e-mail: CRIV@lachambre.be

*De teksten werden nog niet door de sprekers nagezien. Zij
kunnen hun correcties schriftelijk
meedelen vóór*

21-06-2005, om 16 uur

aan de Dienst Integraal Verslag.

Fax: 02 549 88 47

e-mail: CRIV@dekamer.be

01.03

02 **Samengevoegde vragen van**

- de heer **Bart Laeremans** aan de minister van Mobiliteit over "het spreidingsplan van de vluchten" (nr. P934)
- mevrouw **Simonne Creyf** aan de minister van Mobiliteit over "het spreidingsplan van de vluchten" (nr. P935)
- de heer **Olivier Maingain** aan de minister van Mobiliteit over "het spreidingsplan van de vluchten" (nr. P936)
- mevrouw **Karine Lalieux** aan de minister van Mobiliteit over "het spreidingsplan van de vluchten" (nr. P937)
- de heer **Jean-Jacques Viseur** aan de minister van Mobiliteit over "het spreidingsplan van de vluchten" (nr. P938)

02 **Questions jointes de**

- M. **Bart Laeremans** au ministre de la Mobilité sur "le plan de dispersion des vols" (n° P934)
- Mme **Simonne Creyf** au ministre de la Mobilité sur "le plan de dispersion des vols" (n° P935)
- M. **Olivier Maingain** au ministre de la Mobilité sur "le plan de dispersion des vols" (n° P936)
- Mme **Karine Lalieux** au ministre de la Mobilité sur "le plan de dispersion des vols" (n° P937)
- M. **Jean-Jacques Viseur** au ministre de la Mobilité sur "le plan de dispersion des vols" (n° P938)

02.01 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang):

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, mede ten gevolge van uw onnoemelijke traagheid in het dossier van de lawaaihinder rond Zaventem, staan we vandaag op een punt waar velen voor gevreesd hadden. De totale impasse, de

blokkering van Zaventem en misschien zelfs de sluiting zijn geen overdreven woorden; u hebt ze zelf ook gebruikt. Dit is mede het gevolg van de acties van een aantal actiegroepen, sommigen gedreven door de wil om het geluid eerlijk te spreiden en anderen, jammer genoeg, gedreven door een soort nimby-principe, met de bedoeling om alles op anderen te laten komen.

Daarnaast is er natuurlijk ook het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, dat zich in dit dossier allerminst opstelt als een verantwoordelijk bestuur, maar zich eveneens gedraagt als een actiegroep. Het Gewest heeft juist hetzelfde gedaan en is naar de rechtbank gestapt, met als enig doel het spreidingsbeleid – dat deel uitmaakt van dit regeerakkoord – onderuit te halen. Het hoge woord mag daarover gevoerd worden door niemand minder dan Evelyne Huytebroeck, Ecolo-minister en een fanatica van nog een veel groter kaliber dan Isabelle Durant, die trouwens maar een doel heeft: wraak nemen voor de afgang die mevrouw Durant hier heeft meegemaakt. Zij wil alles doen om het spreidingsplan ongedaan te maken en om Zaventem te reduceren tot een soort veredeld Deurne. Dat is haar intentie.

Het erge is dat zij niet alleen gesteund wordt door de cdH, maar ook door de andere meerderheidspartijen in Brussel, ook door VLD, door sp.a-spirit in Brussel en door de Parti Socialiste. Wij moeten dus vaststellen dat in zo'n belangrijk dossier, waar tienduizenden jobs mee gemoeid zijn, uw eigen partij, mijnheer de minister, op het hoogste niveau dubbel spel speelt en in Brussel heel andere dingen zegt dan hier op het federale niveau. Dit kan toch onmogelijk langer duren. U moet hier vandaag klaarheid over scheppen, mijnheer de minister. U moet hier duidelijk maken of uw eigen partij, de VLD, spirit en de Parti Socialiste, ofwel u en het spreidingsbeleid steunen zoals het in het federale regeerakkoord is overeengekomen – en bijgevolg het vertrouwen opzeggen in Brussel in Huytebroeck – ofwel het tegenovergestelde doen en blijven dubbel spel spelen.

In dat geval laat men u verder aanmodderen, wat u nu al veel te lang aan het doen bent, met alle catastrofale gevolgen van dien. Onze vraag is: wat zal uw partij uiteindelijk doen? Kunt u vandaag klaarheid scheppen over sp.a-spirit, de VLD en de Parti Socialiste?

02.02 **Simonne Creyf** (CD&V): Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, wij zijn boos. Wij zijn heel erg boos en ook ontgoocheld. DHL moest vertrekken. De vraag is of nu ook de luchthaven

van Zaventem dicht moet.

Men speelt hier met de tewerkstelling van meer dan 60.000 mensen. Als wij alle arresten, die onverzoenlijk zijn, want ze zijn in tegenstelling met elkaar, moeten volgen, dan kan er in Zaventem geen enkel vliegtuig meer opstijgen of landen tijdens de nacht en de weekends. Mijnheer de minister, dit is het gevolg van het ongelofelijke geknoei van paars in dit dossier. Mag ik u herinneren aan de beslissing van minister Durant indertijd om de nachtvluchten af te schaffen? Twee jaar later besliste de premier om de concentratie in te voeren boven de Noordrand. Later volgde dan een grote bocht met het plan-Anciaux. Nu zijn er de arresten.

U, mijnheer de minister, wordt nu pas wakker. De federale overheid wijst heel graag naar de Gewesten. U speelt graag de bal door naar de Gewesten. Wat Vlaanderen betreft, mijnheer de minister, de geluidsnormen in Vlaanderen zijn van die aard dat zij het voortbestaan van de luchthaven toelaten en mogelijk maken. Vlaanderen is ook vragende partij voor overleg en een goed samenwerkingsakkoord inzake de spreiding.

Wat Brussel betreft, de geluidsnormen in Brussel zijn te laag. Vijfenvertig decibels is te laag. Mijnheer de minister, u hebt zelf gezegd dat men dan zelfs geen grasmachine over kan laten vliegen. Bovendien is Ecolo-minister Huytebroeck tegen de spreiding. Zij wil het liefst dat alle lawaai over Vlaanderen blijft gaan.

Mijnheer de minister, u verwijst al te gemakkelijk naar de Gewesten, naar de gewestelijke autonomie. De geluidsnormen zijn inderdaad een gewestelijke bevoegdheid. De spreiding echter staat in het federaal regeerakkoord en de federale overheid is de beheerder van de federale luchthaven. Als die federale luchthaven nu wordt bedreigd, is het volgens mij uw taak in te grijpen.

Mijnheer de minister, ik heb de volgende vijf vragen. Ten eerste, wat zult u nu doen?

Ten tweede, hebt u al formeel gevraagd aan de Brusselse regering om de geluidsnormen aan te passen?

Ten derde, zult u alle wettelijke middelen uitputten om het Brussels Gewest over de brug te krijgen? Ik denk bijvoorbeeld aan het in beroep gaan tegen de beslissing van het hof van beroep van Brussel.

Ten vierde, kunt u hier bevestigen dat een billijk

en rechtvaardig spreidingsplan niet ter discussie staat, dat u daarvoor blijft ijveren en dat het ook de bedoeling is van uw wetsontwerp?

Ten slotte, u stelt dat uw wetsontwerp de oplossing zou brengen. Zal dat wetsontwerp inderdaad de oplossing brengen en bent u bereid dat wetsontwerp te zien als een bevestiging van een samenwerkingsakkoord met de diverse Gewesten?

02.03 **Olivier Maingain** (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, les deux dernières décisions de justice de la cour d'appel de Bruxelles et du Conseil d'Etat, font, si besoin en était encore, que le plan Anciaux se présente de plus en plus comme un manteau troué de toute part. Troué et impossible à rapiécer: à l'évidence, il n'a pas de fondement juridique suffisant parce qu'il n'a pas fait l'objet d'une concertation suffisante avec les Régions concernées et parce qu'il ne veut pas prendre en compte un certain nombre de critères objectifs tels que la densité de la population à survoler ou les dangers liés à l'utilisation de certaines pistes.

Bref, il faut à présent se rendre compte que ce plan ne peut plus être le fondement d'une politique de survol aérien de Bruxelles et de sa périphérie.

Je souhaite comme vous qu'une négociation sérieuse s'engage avec les deux autres Régions. Il n'y a pas de possibilité de trouver une solution sans accord avec les deux Régions concernées, voire aussi avec la Région wallonne qui, à un autre titre, pourrait avoir son mot à dire.

Pour cela, il faut qu'à tout le moins, le gouvernement fédéral laisse entendre des orientations.

La première serait de décider que le plan Anciaux n'est pas la base des négociations.

La deuxième est celle qu'appellent de plus en plus de leurs vœux des responsables politiques, tant de la majorité que de l'opposition, dans la majorité au fédéral ou dans l'opposition à la Région bruxelloise, à savoir qu'il faut peut-être, ne serait-ce qu'à titre transitoire - le temps de se donner une méthodologie sérieuse d'élaboration d'un nouveau plan -, revenir à la situation d'avant les plans de l'époque Durant.

Je ne ferai pas ici de commentaire sur ce qu'ont signifié les initiatives intempestives de Mme Durant, mais j'entends que même Mme Huytebroeck souhaite en revenir à l'époque

d'avant Mme Durant.

En troisième lieu, les Régions devront s'exprimer clairement. J'ose espérer qu'enfin, le Gouvernement régional bruxellois pourra présenter une position claire et unanime. Jusqu'à présent, je n'ai entendu s'exprimer qu'une ministre et un ministre-président.

La quatrième orientation est sans doute de vouloir bien réfléchir à la création d'un autre aéroport à vocation internationale pour la Belgique en un autre lieu, ce que des experts ont appelé de leurs vœux. Ce matin, la presse rappelait encore que cette solution était souhaitée. C'est ce qui s'appelle faire preuve de prévoyance.

Monsieur le ministre, êtes-vous prêt, avant même de venir devant le parlement avec un projet de loi qui nous est annoncé, à donner toute chance à cette concertation avec les deux Régions, à ouvrir les portes sur la base des points que j'évoquais - éventuellement concevoir un autre lieu pour un aéroport à vocation internationale - à abandonner le plan Anciaux et accepter de revenir, à titre transitoire, à l'époque antérieure aux mesures prises par Mme Durant, de manière à pacifier ce débat et à créer les conditions favorables à la conclusion d'un accord entre l'Etat fédéral et les Régions?

02.04 Karine Lalieux (PS): Monsieur le ministre, comme les collègues l'ont dit, nous sommes pour une énième fois occupés à commenter un énième arrêt soit de la Cour d'appel soit un avis du Conseil d'Etat qui, systématiquement, condamne ce plan de dispersion qu'a voulu M. Anciaux.

De manière caricaturale, on peut résumer l'histoire en disant que la justice se disperse un peu, puisque les différents avis et arrêts sont eux-mêmes contradictoires. Si on voulait les appliquer, plus aucun avion ne décollerait de Bruxelles en période de vacances. Ce me semble quand même compliqué pour les citoyens.

Ce nouvel arrêt de la Cour d'appel pose le problème du survol de Bruxelles, celui des normes de bruit ainsi qu'un nouveau problème, à savoir l'article 23 de la Constitution, relatif au bien-être de nos concitoyens.

Nous avons effectivement toujours été volontaires pour travailler avec vous. Nous ne serons pas volontaires pour changer l'article 23 de la Constitution et nous souhaiterions que le gouvernement réponde à cet argument-là.

Nous soutenons votre volonté, monsieur le ministre, d'élaborer une loi-cadre de manière à ce qu'il y ait une loi unique d'interprétation en ce qui concerne la problématique des vols de nuit. Cependant, il ne faudrait pas que cette loi-cadre bétonne le plan de dispersion. Cette loi doit être concertée entre toutes les parties et fondamentalement avec la Région bruxelloise et la Région flamande: ce sont d'abord les Régions qui doivent venir à la table des négociations.

Monsieur le ministre, êtes-vous d'accord de consulter les Régions avant d'élaborer cette loi-cadre, qui devra reposer sur un cadastre de bruit accepté et adopté par les deux Régions, flamande et bruxelloise, et par l'Etat fédéral? C'est seulement en réunissant toutes les parties autour de la table que l'on pourra retrouver à un climat serein. Par ailleurs, je plaide, comme M. Maingain et les partis de la majorité l'on fait lors de la précédente commission Infrastructure, pour retourner à la situation d'avant Anciaux et Durant, en 1999. Il y avait, à cette époque, beaucoup moins de problèmes ainsi qu'une répartition correcte du bruit. Nous devrions donc reprendre cette base de 1999 pour avancer dans les négociations avec les Régions et tenter de trouver une solution équilibrée entre un développement économique d'une part et la santé de nos concitoyens d'autre part.

02.05 Jean-Jacques Viseur (cdH): Monsieur le président, monsieur le ministre, on peut craindre que, demain, les panneaux et les annonces à Bruxelles-National ne concernent plus les vols mais la mise au rôle des décisions de justice! En effet, elles commencent à s'accumuler; il y en a eu quatre en trois mois. Et cela s'accélère puisque, durant le dernier mois, ce sont deux arrêts du Conseil d'Etat et une décision de la cour d'appel de Bruxelles qui ont été rendus.

Face à cela, deux constats sont à dresser. D'abord, c'est la mort définitive du plan Anciaux. Ensuite, ce n'est pas par un aveu d'impuissance que vous devez répondre mais par la prise en compte, au niveau du gouvernement fédéral, des indications données par ces décisions de justice.

Vous avez plaidé pour un accord avec les Régions. Vous avez cent fois raison; nous sommes tout à fait favorables à un tel accord. Nous pensons que cet accord doit être conclu dans le respect, entre autres, de l'article 23 de la Constitution et qu'il y a une obligation de stand still par rapport aux normes qui ont été adoptées et qui sont déjà moins strictes que les normes de l'OMS. Dès lors, le cadre dans lequel vous devez

négocié est assez simple: soit un retour à la situation d'avant 1999, soit une situation négociée avec les Régions mais qui, en tout cas, ne peut s'inscrire dans le cadre d'une violation de l'article 23 de la Constitution.

Monsieur le ministre, j'ai envie de vous dire "Bonne chance!" mais surtout "Allez-y!". Un ministre qui est impuissant, c'est un ministre qui n'est pas dans son rôle et qui n'a d'autre solution que de partir. Si je ne souhaite pas nécessairement votre départ, je souhaite que vous avanciez, non devant les tribunaux mais dans la bonne direction pour trouver une solution qui soit la bonne dans le cadre des responsabilités fédérales.

02.06 **Renaat Landuyt**, ministre: Monsieur le président, chers collègues, je vais essayer de répondre à tous les intervenants et ce, en trois étapes.

Ten eerste, wij hebben – en dat is de les die we trekken uit de rechterlijke uitspraken – een Grondwet, meer bepaald artikel 23, die aan alle Belgen gezondheid wenst te garanderen. Dit artikel is nu door diverse uitspraken van de rechtbank geïnterpreteerd. Iedere rechtbank heeft vastgesteld, zij het op vraag van mensen van de Oostrand of van de Noordrand, dat het lawaai van een vliegtuig schadelijk kan zijn voor de gezondheid. Iedere rechtbank heeft iedere verzoeker, die kloeg over te veel lawaai van vliegtuigen, gelijk gegeven. Daarbij werd de eenvoudige redenering gehanteerd dat te veel vliegtuiglawaai schadelijk is voor de gezondheid, terwijl artikel 23 van de Grondwet gezondheid garandeert. Daarom heeft de federale regering de noodzaak aangevoeld, mede op suggestie van dezelfde rechters, om bij wet uit te werken wat dat recht op gezondheid betekent in het kader en in de buurt van een luchthaven.

Premièrement, l'article 23 de la Constitution garantit le droit au bien-être de chaque citoyen belge dans ce pays. Cette loi a toujours été interprétée en faveur de ceux qui s'y référaient. Depuis cette semaine seulement, on a constaté qu'on ne peut plus voler vers l'Oostrand ni vers le Noordrand. Tout dernièrement, le survol de Bruxelles est devenu impossible également. La dernière décision me conduit à la deuxième partie de ma réponse.

Dans la dernière décision, une cour d'appel fait savoir que le droit à la santé, garanti par l'article 23 de notre Constitution, est correctement traduit dans les normes de bruit élaborées par la Région

bruxelloise. Un nouveau pas est donc franchi puisque ce sont les normes de bruit qui garantissent aujourd'hui la santé comme cela est prévu dans l'article cité ci-dessus.

J'en arrive aux normes de bruit à proprement parler. Il arrive parfois, monsieur Viseur, que l'on ne soit pas impuissant mais plutôt incompetent dans le sens de la loi. En effet, ce sont les Régions qui sont compétentes pour décider quelles normes de bruit seront appliquées sur leur territoire.

Het tweede aspect van het probleem is het feit dat nu door de rechter – minstens al één rechter – is gezegd dat de concrete toepassing van het grondwettelijk recht op gezondheid het uitwerken van geluidsnormen is. De Brusselse regio heeft geluidsnormen. De Vlaamse regio heeft die geluidsnormen niet. Het zou dus voor de minister en de regering die bevoegd zijn voor het aanduiden van de vliegroutes relatief gemakkelijk kunnen zijn: zij kunnen de vliegtuigen sturen over de regio die geen geluidsnormen heeft, vanuit de vaststelling – ook gemaakt door de rechtbank – dat de geluidsnormen in Brussel niet toelaten dat iemand met een vliegtuig over Brussel vliegt.

Er is alleen een heel klein probleem: men kan vanuit Zaventem niet vliegen zonder op een of andere manier toch even boven Brussel te passeren. Met andere woorden, na de interpretatie van het hof van beroep van wat een goede toepassing is van het grondwettelijk recht op gezondheid – met de uitwerking van geluidsnormen – kunnen wij eigenlijk niet meer laten vliegen vanuit Zaventem.

Wat moeten wij doen? Voor de toekomst moeten wij er in ieder geval voor zorgen dat het Parlement een wet goedkeurt waarbij de regering vastlegt welke normen daarbij worden gevolgd die het evenwicht bepalen tussen het belang van een luchthaven en het belang van individuele gezondheid, zodat een rechter achteraf kan toetsen of die criteria gevolgd zijn.

Maar wanneer wij dat gedaan hebben, hebben wij nog niet opnieuw de bevoegdheid de geluidsnormen te regelen. Het zijn de regio's, met name Vlaanderen en Brussel, die eventueel geluidsnormen kunnen opstellen die compatibel zijn met het hebben van een luchthaven.

Stel u nu voor dat de Vlaamse regering en het Vlaams Parlement zeggen dat zij geen geluidsnormen zullen invoeren omdat ze vinden dat er een luchthaven moet zijn. Dan zou er een

Belg in Vlaanderen kunnen zijn die de Vlaamse regering in gebreke stelt op grond van bestaande rechtsspraak, te weten dat artikel 23 van de Grondwet in zijn geval niet wordt gerespecteerd door zijn regering, de Vlaamse regering, omdat er geen geluidsnormen worden opgesteld en omdat het grondwettelijke recht van iedere Belg gelijk moet zijn en men blijkbaar niet gelijk is als men in Vlaanderen woont of als men in Brussel woont.

Cela aussi, c'est une constatation juridique. Je suis tout à fait d'accord sur le fait qu'il faille un accord entre nous tous, entre Bruxellois et Flamands et encore mieux entre tous les Belges. Mais je reconnais que pour arriver à un accord, il faut des partenaires prêts à le faire. Mme Huytebroeck me reproche de ne pas vouloir parler avec elle. Ce serait bien la première fois qu'une femme me dit ça! Il est difficile de parler même à votre propre femme si elle engage une procédure contre vous. Imaginez comment parler et raisonner avec votre femme si elle entame une procédure contre vous. Car telle est la situation depuis des mois. Aujourd'hui, si elle ne bouge pas, aucune bombe à retardement ne va s'enclencher.

Ik vraag een klein teken van de Brusselse regering. Als zij niet betekent, zet zij de tijdsbom onder de luchthaven van Zaventem niet in werking.

Je suis d'accord avec le fait que ce sont les Régions qui vont décider si, oui ou non, nous gardons un aéroport en Belgique. Je répète que je suis prêt à suivre les Régions à condition qu'elles puissent trouver un accord, non seulement entre elles mais également au sein de leurs gouvernements respectifs.

Je vous remercie.

02.07 **Bart Laeremans** (Vlaams Belang): Eigenlijk, mijnheer de minister, hebt u hier niets anders gedaan dan een analyse maken van het probleem, maar hebt u helemaal geen oplossing gegeven en helemaal niet duidelijk gemaakt wat uw oplossing zal zijn.

U trekt dezelfde conclusie als wij, de enige mogelijke conclusie, namelijk dat het probleem in Brussel ligt, bij het Brussels Gewest en bij mevrouw Huytebroeck natuurlijk. In plaats van te zeggen dat als sp.a in Brussel mevrouw Huytebroeck het vertrouwen niet meer geeft en conclusies trekt, zegt u dat u een teken wil. Op televisie vroeg u naar goodwill van mevrouw Huytebroeck.

U weet echter dat die goodwill niet bestaat. Mevrouw Huytebroeck heeft een heel andere agenda: die wil wraak nemen voor het spreidingsplan; die wil het spreidingsplan weg en die wil de luchthaven van Zaventem zoals die nu bestaat, zeer sterk reduceren. Dat is haar agenda. Dat had u al lang moeten weten en daaruit had u de nodige gevolgtrekkingen moeten maken.

Uw partij kan in Brussel die mevrouw niet langer steunen, maar in Brussel doet sp.a-spirit juist het tegenovergestelde: in Brussel staat sp.a-spirit, net zoals de VLD, achter mevrouw Huytebroeck. Daar zit de kern van het probleem.

Mijnheer de minister, u lacht ermee. U vindt het blijkbaar allemaal vrij banaal. Er staan hier 60.000 jobs op de helling, maar u doet daar lacherig over, mijnheer de minister. Ik stel dat vast. Ik stel vast dat u dat dossier als socialist nu al maanden voor u uitschuift en nauwelijks zorgt dat er vooruitgang is in de gesprekken. Ik stel ook vast dat u, in plaats van te beslissen, zich als een bedelaar ten opzichte van het Brussels Gewest opstelt. Bovendien hebt u vandaag moeten merken dat twee belangrijke regeringspartners van u, de MR bij monde van de heer Maingain, en de Parti socialiste duidelijk hebben gezegd dat het spreidingsplan voor hen niet meer kan, dat ze willen teruggaan naar de situatie van voor 1999. Dus ook het regeerakkoord wordt opgezegd. U doet hier maar alsof er niets aan de hand is en alsof alles zomaar kan blijven. U zegt alleen dat we moeten wachten op een teken van mevrouw Huytebroeck.

U zit er volledig naast, mijnheer de minister. Het teken zal er niet komen. Uw partij moet haar verantwoordelijkheid nemen en uw partij moet het vertrouwen in mevrouw Huytebroeck opzeggen. Dat is wat ze zo snel mogelijk moet doen.

02.08 **Simonne Creyf** (CD&V): Mijnheer de minister, bedankt voor het aandoenlijke antwoord en ook voor de les in grondwettelijk recht. Het gaat echter over een ernstige aangelegenheid. De werkgelegenheid van meer dan 60.000 mensen staat op het spel. Het dossier moet opgelost worden.

Het is geen fraai beeld dat we nu zien: de Noordrand tegen de Oostrand, samen dan tegen Brussel; een regering die een andere regering voor de rechtbank daagt. Dat kan niet meer. Het is geen fraai beeld en u moet het oplossen.

Doch, wat zegt u nu? U zegt dat Brussel dat moet

oplossen en dat u dat zult vragen. Mijnheer de minister, u moet niet vragen; u moet niet volgen. Ik denk dat u als beheerder van de federale luchthaven uw plan moet vooropstellen: een billijke en redelijke spreiding. Ik heb u dat daarstraks trouwens niet horen herhalen in uw antwoord. U moet uw plan vooropstellen en dan moet u alle middelen, alle wettelijke maar ook alle onderhandelingsmiddelen, gebruiken om dat inderdaad te realiseren.

Het probleem ligt niet bij Vlaanderen, ik heb het daarnet gezegd en u hebt dat ook bevestigd. Het probleem ligt niet bij Vlaanderen; Vlaanderen heeft geen geluidsnormen opgesteld; Vlaanderen staat geen samenwerkingsakkoord in de weg; het is Brussel dat de geluidsnormen moet aanpassen. U moet daar initiatieven in nemen en niet, zoals u tot nu toe hebt gedaan, de hete brei van u afhouden.

Nu plots al die arresten er zijn, nu de zaak op het randje van de afgrond staat, nu komt u ineens met de dreiging van een crisis. Mijnheer de minister, dat is niet de houding die we van u verwachten. We verwachten van u meer kordaatheid, meer ondernemingszin. U moet het probleem zelf aanpakken en oplossen.

02.09 **Olivier Maingain** (MR): Monsieur le président, monsieur le ministre, si nous étions en commission, nous aurions sans doute le temps de procéder à une analyse plus approfondie et plus détaillée de la jurisprudence. Nous ne manquerons d'ailleurs certainement pas d'y reprendre ce dialogue constructif.

Cependant, je voudrais attirer votre attention sur deux éléments que je retiens de l'arrêt de la cour d'appel.

1. L'arrêt de la cour d'appel valide le fameux arrêté dit Gosuin de 1999, concernant la lutte contre les nuisances sonores, au motif notamment que les normes ainsi fixées sont respectueuses, par référence aux normes de l'OMS, des exigences de lutte contre les nuisances sonores; ensuite, qu'elles n'entravent pas la compétence fédérale en matière de gestion du trafic aérien. Il faut bien lire l'arrêt de la cour d'appel qui explique très bien en quoi cet arrêté dit Gosuin est respectueux de la loyauté fédérale.

2. Pour qui a un peu de mémoire: avant que le plan Anciaux soit pris, cet arrêté avait été suspendu par le gouvernement régional bruxellois pour favoriser le dialogue avec l'Etat fédéral. C'est parce que le gouvernement fédéral a imposé, de manière unilatérale et forcée, un plan Anciaux qui

n'a aucun fondement juridique et qui ne répond à aucune condition de bien-être des habitants, quelle que soit leur appartenance linguistique et où qu'ils soient établis – la preuve en est maintenant apportée par toutes les actions en justice – que l'arrêté Gosuin a été remis en vigueur par l'intéressé lui-même, à la demande même du gouvernement régional bruxellois.

Je conclus par une chose simple: si vous voulez trouver une issue dans ce dossier, à mon sens, il n'y aura pas de position plus ouverte de la Région bruxelloise sans, au préalable, l'annonce que le plan Anciaux ne constitue plus la référence pour débattre de ce sujet.

02.10 **Karine Lalieux** (PS): Monsieur le ministre, je vous remercie pour votre réponse. Je crois qu'il ne faut pas simplement attendre que Mme Huytebroeck vienne vous voir. Vous devez aussi, ainsi que tout le gouvernement fédéral, vous montrer proactifs dans ce dossier et aller vers elle.

En effet, nous avons besoin de cette loi de procédure, mais nous ne l'accepterons pas si elle est faite uniquement au fédéral. Il faudra que les Régions, les deux Régions, y participent et que la loi ne consolide pas le plan de dispersion.

A mon avis, ce sont deux éléments importants. Entre adultes responsables, ce que nous sommes tous, nous pouvons nous parler et chacun peut faire un pas. De toute manière, il nous faut cette loi de procédure, et vite, mais, encore une fois, avec discussions et négociations.

02.11 **Jean-Jacques Viseur** (cdH): Monsieur le ministre, vous dites qu'il est difficile de se parler lorsqu'on introduit des procédures l'un contre l'autre. Faisant référence à cette notion de droit familial, je peux dire qu'il m'est arrivé, dans une vie antérieure, de voir des personnes en procédure de divorce se réconcilier; j'ai même vu des gens divorcés se remarier ensemble, avec un plaisir renouvelé. On peut donc toujours se parler!

Toutefois, pour qu'un dialogue s'installe, un certain nombre de conditions doivent être remplies. Et dans le cas qui nous préoccupe, si le plan Anciaux doit servir de base à la discussion avec la Région bruxelloise, vous n'y arriverez pas. Mais si vous partez d'une base saine - et c'est au gouvernement fédéral qu'il appartient, dans le cadre de la répartition des compétences, de définir cette base sur laquelle devra se nouer le dialogue -, il sera peut-être possible d'arriver à un accord, comme c'est le cas pour certains

ménages. Le dialogue sera à nouveau possible. Or vous devez savoir que c'est en se parlant que l'on peut trouver des solutions. Cette reprise du dialogue doit intervenir rapidement mais cela ne sera possible qu'avec la bonne volonté de chacun.

Het incident is gesloten.
L'incident est clos.